

To: (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Fri 5/29/2020 9:06:37 AM
Subject: FW: BRANDMAIL: piketpalen app
Received: Fri 5/29/2020 9:06:42 AM

Even snel bericht want ik moet zo weg.
 Werd net gebeld door (10)(2e). Hij was het op alle punten eens met onze mail en heeft hem al besproken met (10)(2e). Ze gaat vandaag nog met de bouwers praten over de kaders en het stuk waar onderstaande over gaat zal uit de PIA worden gelaten.

mr (10)(2e)
 (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Cluster Bezwaar en Beroep

Tel. 070- (10)(2e) of 06- (10)(2e)

Verzonden met Blackberry

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl
Datum: vrijdag 29 mei 2020 9:36 AM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>
 <(10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>
 <(10)(2e) <(10)(2e)>
Onderwerp: RE: BRANDMAIL: piketpalen app

Dank voor het terecht signaal.

@(10)(2e): pak jij vandaag?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl
Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 09:35
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>
 <(10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>
 <(10)(2e) <(10)(2e)>
Onderwerp: BRANDMAIL: piketpalen app

Goedemorgen (10)(2e) en (10)(2e)

Gisteren is (een deel van) de PIA-sessie op de app uitgevoerd. Hierbij werd duidelijk dat er nog veel onduidelijkheden zijn en keuzes moeten worden gemaakt. Er werd daarbij gesproken over een aantal mogelijke functionaliteiten/vormgevingsaspecten die in strijd zijn met de uitgangspunten van het wetsvoorstel, zoals dat na zeer moeizaam overleg met BZK en J&V tot stand is gekomen, door onze minister is geaccordeerd, en dit gisterenmiddag in consultatie is gegaan. Wij maken ons daar ernstige zorgen over.

Zoals (10)(2e) en ik gisterochtend met (10)(2e) hebben besproken begrijpen wij dat het ontzettend lastig is om tegelijkertijd een wet te maken, terwijl de vormgeving van de app nog in ontwikkeling is. Met het wetsvoorstel hebben we echter, of we daar nu blij mee zijn of niet, een aantal piketpaaltjes geslagen, waar we op dit moment niet meer van kunnen afwijken. Omdat we niet willen dat de app zich de komende weken een kant op ontwikkelt die niet strookt met het wetsvoorstel, is het belangrijk dat de bouwers deze piketpalen meekrijgen. Wij hebben sterk het gevoel dat dit onvoldoende gebeurt.

Uiteraard hebben wij alle waardering voor de snelheid en creativiteit waarmee de apps worden ontwikkeld, maar we moeten ons er goed van bewust zijn dat de buitenwereld zeer kritisch is en dat we ons moeten houden aan de belofte van grote terughoudendheid met gegevensverwerking en -opslag.

Meer precies zijn in het wetsvoorstel nu de volgende uitgangspunten opgenomen:

1. De wettelijke taak van de GGD tot bron- en contactonderzoek is de basis voor de bevoegdheid om apps te mogen

- gebruiken en daarmee gegevens te mogen verwerken.
- Er worden zoveel mogelijk gegevens op de telefoon zelf bewaard en alleen de gegevens waarvan dit absoluut noodzakelijk is worden op een centrale/back-end server verwerkt. Dit is een keiharde eis van J&V en BZK en zeker ook de AP.
 - Er worden pas gegevens geupload naar de back-end server op het moment dat de besmetting gemeld wordt. In het wetsvoorstel wordt ervan uitgegaan dat de telefoons van de overige gebruikers van de app met regelmatige tussenpozen verbinding leggen met de back-end server om daar de ID's van besmette appgebruikers op te halen (pull), welke dan vervolgens worden vergeleken met de op de telefoon zelf vastgelegde contactID's.
 - Uitgangspunt is vrijwillig gebruik en om dit te waarborgen meldt de gebruiker zelf in de app (evt. met bevestiging van een door de GGD/arts verstrekte code) dat hij besmet is.

In de sessie gisteren werden echter een aantal mogelijke functionaliteiten van de app genoemd die totaal in strijd zijn met deze uitgangspunten. Ik noem er een paar:

- Er werd gesproken over het eerder uploaden van de ID's naar de server, dan dat de besmetting is gemeld bij de GGD. Dit kan juridisch gezien echt niet, want de bevoegdheid is gekoppeld aan de bevoegdheid om bron- en contact onderzoek te doen, dat kan dus pas na de melding bij de GGD/vaststelling besmetting.
- Er werd gesproken over het uploaden door GGD medewerkers, zorgmedewerker, laboratoria etc. (daaraan koppelt ook de UZI discussie, waarvan de noodzaak onduidelijk is en die op basis van het wetsvoorstel ook niet kan). Dit is in strijd met het wetsvoorstel, want uitgangspunt is dat de gebruiker zelf uploadt; dit is in de myt uitvoerig beschreven, wederom conform de afspraken met J&V en BZK. Dit ivm het vrijwillige karakter van het gebruik en de gewenste onherleidbaarheid van de gegevens. Daarbij speelt het (privacy)risico dat de toegang/invoer door anderen maakt, dat er een risico op koppeling met andere bekende gegevens ontstaat (GGD, huisarts etc. hebben veel meer gegevens die te koppelen zijn en dus de middelen tot herleidbaarheid van de identiteit, wat AVG-technisch zeer moeilijk ligt).
- Het leek alsof de server geheel los stond van GGD. Het wetsvoorstel gaat uit van (in ieder geval in naam en onder verantwoordelijkheid van) beheer door de GGD. Dit ivm wederom de AVG/de wettelijke taak en daarmee dus de grondslag voor gegevensverwerking door de GGD en dus niet door iemand anders!
- Er is een grote afhankelijkheid van Apple/Google platform. Zo schijnt er een discussie te spelen of er landen gekoppeld moeten worden, dus het Nederlandse lampje gaat aan als je in Spanje bent als Nederlander en andersom. Dit lijkt ook te gaan richting verwerking nationaliteit. Hoe dit precies werkt is onduidelijk, maar ook dat vinden wij zorgelijk, aangezien dat weer een nieuw persoonsgegeven is waarvoor wij geen wettelijke basis hebben en wat ook AVG-technisch problematisch is, want waarom is dit nodig?

Ik had afgelopen woensdag al een brandmail gestuurd nav het idee over de toegang tot de gegevens van de app met UZI, maar wij hebben de indruk dat de bouwers van de app er nog niet van op de hoogte zijn of doordrongen zijn dat we met de basis die we nu in het wetsvoorstel (en daarmee de communicatie naar buiten) hebben gelegd, tegelijkertijd een aantal grenzen hebben gesteld aan de vormgeving van de app. Zie bijlage.

Wij vragen daarom nu dringend van jullie om deze juridische kaders die we met het wetsvoorstel gemaakt hebben, mee te geven aan de bouwers. Dit zal hun creatieve proces wellicht wat inkaderen, maar dat kan in deze fase van het proces nu eenmaal niet anders. We kunnen op dit moment niet meer alle mogelijkheden open houden, maar moeten duidelijke keuzes gaan maken over de vormgeving. En, door de tijd ingehaald, hebben wij/de minister een aantal keuzes reeds gemaakt door het wetsvoorstel in de huidige vorm in consultatie te brengen.

Wellicht is het ook goed om de bouwers als couleur locale te vertellen dat de app naast een 'zorgding' echt ook een 'politiek ding' is dat door min VWS met moeite bevochten is op kritische andere departementen en de AP, en dat het daarom ook van groot belang is om gemaakte afspraken (uitsluitend de hoogstvermijdelijke gegevensverwerking en niet meer) na te komen om hun commitment te blijven houden.

Groet, (10)(2e) en (10)(2e)

PS. Wij hebben (10)(2e) bereid gevonden om het wetstraject van ons over te nemen. Vanaf vandaag is zij daarom het aanspreekpunt voor het wetsvoorstel. Ik heb haar in de cc gezet.

mr. (10)(2e) (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
Rijnstraat 50 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070 - (10)(2e)
F 070 - (10)(2e)
(10)(2e) @minrvws.nl

Ik werk op (10)(2e)